

To: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
From: [redacted]
Sent: Mon 8/17/2020 12:32:36 PM
Subject: RE: Akkoord uiterlijk 18/08_FW: NL inzet in EU Trade Policy review/deadline input 19 augustus COB
Received: Mon 8/17/2020 12:32:36 PM

Ok

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Datum: maandag 17 aug. 2020 2:20 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Kopie: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Akkoord uiterlijk 18/08_FW: NL inzet in EU Trade Policy review/ deadline input 19 augustus COB

Geen dank!

- In het geval dat we er in EU verband toch voor kiezen om bij bepaalde omstandigheden (nationale veiligheid, crisis waarbij internationale solidariteit ontbreekt of internationale dreigingen) een product of dienst te monopoliseren op LS of EU niveau waardoor het duurder is dan bijvoorbeeld bij derde landen. Op dat moment is het niet voor de economische concurrentie.
- Dit kan mogelijk zijn om een publiek belang te dienen (defensie of volksgezondheid zijn op dit moment de duidelijkste voorbeelden/thema's). Dan zijn we over het 'algemeen' als EU nog wel concurrerend op het wereldtoneel, maar op dit specifieke punt niet. Dat maakt dan dat we *stricto sensu* niet 'ten alle tijden' concurrerend zijn.
- Mogelijk gaan de veiligheids- of gezondheidsbelangen op dat moment voor de economische.

Bovenstaande maakt dat ik de volgende passage beter in balans vind: 'een weerbare EU, waarbij de EU in staat is om haar eigen publieke belangen te borgen en economisch concurrerend te blijven'. (Waarom zouden we namelijk niet 'ten alle tijden' onze eigen publieke belangen borgen.) Het is voor mij een weegschaal die met deze bewoording uit balans is. Ook gezien eerdere teksten.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: maandag 17 augustus 2020 14:02
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Akkoord uiterlijk 18/08_FW: NL inzet in EU Trade Policy review/ deadline input 19 augustus COB

Dank je [redacted]

Aan welke mogelijke omstandigheden denk je dan, als je zegt dat de EU altijd niet economisch concurrerend hoeft te zijn?

Groet,
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Datum: maandag 17 aug. 2020 1:04 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Kopie: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: Akkoord uiterlijk 18/08_FW: NL inzet in EU Trade Policy review/ deadline input 19 augustus COB

Hallo 5.1.2e 5.1.2e

Hierbij zoals reeds aangekondigd in de bijlage de opmerkingen vanuit IZ op de NLse inzet omtrent EU trade policy.

De grote lijnen lijken me okay en in lijn met eerdere notities (zie hieronder). Mijn voornaamste bezwaar is de bewoording op een punt:

- Na het belang van *strategische autonomie* staat dat de EU 'ten alle tijden economisch concurrerend moet blijven'. Dat vind ik erg rigide en ik kan me voorstellen dat we onnodig de deur dichttrekken in het geval van een crisis waarbij we toch een andere afweging maken. Ik stel daarom ook voor om de bewoording aan te passen in lijn met eerdere paper. Het belang om concurrerend te blijven staat voorop, maar ik zie voor VWS hier niet de nut en noodzaak om zo 'zwart-wit' te formuleren.

Ik hoor graag uiterlijk morgen of jullie akkoord zijn met mijn suggesties in de bijlage. Mochten jullie nog aanvullingen hebben hoor ik dat graag.

GMT kijkt mee en vult morgen aan. We sturen één reactie vanuit VWS.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 16:48

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minezk.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minlv.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minaz.nl>, Raap, EF (Lianne) (BFB/EKI) <5.1.2e@minfin.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minlv.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: NL inzet in EU Trade Policy review/ deadline input 19 augustus COB

Goedemiddag allen,

Bijgaand ontvangen jullie de concept-HCEU-notitie en de concept-Kamerbrief met daarin de NL inzet voor de EU Trade Policy Review. Deze worden besproken in de HCEU van 27 augustus en vervolgens in de REA van 1 september.

De Commissie voert momenteel een herziening van het EU-handelsbeleid uit. Op maandag 14 september vindt een AO RBZ/Handel plaats waar ook over de EU Trade Policy Review gesproken zal worden. We willen voor het AO de Kamer informeren over de NL inzet op hoofdlijnen via een Kamerbrief.

De inzet bestaat voornamelijk uit verschillende (jullie bekende) bouwstenen uit recente beleidsstukken:

- Enkele punten over NL visie op EU-handelsbeleid zoals ook verwoord in de Staat van de Europese Unie 2020.
- NL reflectiepaper over handelsbeleid en COVID-19 en stuk over strategische autonomie, conform de eerdere HCEU-notitie hierover.
- [Het Frans-Nederlandse non-paper over handel, duurzaamheid en sociaaleconomische ontwikkeling.](#)
- Nog te verschijnen non-paper met verschillende LS over handel en gender.

CIE komt voor het einde van het jaar nog met een mededeling over het EU-handelsbeleid à la 'Trade for All' uit 2015. Ook daar mogen we vervolgens wat van vinden.

Ik zie jullie op/aanmerkingen graag tegemoet. Deadline voor input is **woensdag 19 augustus COB**, omdat we de stukken voor de HCEU-deadline ook nog aan onze minister moeten voorleggen.

Dank alvast en neem bij vragen gerust contact met me op.

Groet,

5.1.2e



Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.